|  |
| --- |
| **FORMATO DE EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS** |
| Como se menciona en las políticas editoriales de *Perspectiva Empresarial*, el sistema de evaluación es "doble ciego" con el fin de garantizar que exista independencia en la evaluación. Adicionalmente, en el marco de una evaluación constructiva de los textos, hacemos las siguientes recomendaciones:   1. La evaluación debe enfocarse en indicar las fallas o aciertos del texto y no los de su autor. 2. El lenguaje y las apreciaciones siempre deben ser respetuosas. 3. Es de gran utilidad para los autores que se realicen recomendaciones concretas (bibliografía, perspectivas teóricas, ajustes metodológicos) que hagan al artículo más sólido académicamente. 4. Si en el momento de revisar el artículo, considera que tiene algún impedimento para leerlo, le solicitamos informe a la revista en el menor tiempo posible. 5. Este formato es una ayuda para el evaluador y para el autor, por cuanto establece aspectos relevantes que consideramos deben tenerse en cuenta. Por lo tanto, solicitamos trate de no omitir ningún campo. |

**A. INFORMACIÓN DEL EVALUADOR\***

|  |  |
| --- | --- |
| Nombres y apellidos: |  |
| Institución a la que se encuentra vinculado: |  |
| Fecha |  |

\*Estos datos serán reservados.

**B. CONFLICTO DE INTERESES**

|  |  |
| --- | --- |
| No tengo ningún impedimento o conflicto de intereses para realizar la evaluación de este caso. |  |

**C. INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO**

|  |  |
| --- | --- |
| Título | Haga clic aquí para escribir texto. |

|  |  |
| --- | --- |
| **TIPO DE ARTÍCULO** | Marque con “X” |
| Artículo de investigación científica y tecnológica. Documento que presenta, de manera detallada, los resultados originales de proyectos terminados de investigación. |  |
| Artículo de reflexión. Documento que presenta resultados de investigación terminada desde una perspectiva analítica, interpretativa o crítica del autor, sobre un tema específico, recurriendo a fuentes originales. |  |
| Artículo de revisión. Documento resultado de una investigación terminada donde se analizan, sistematizan o integran los resultados de investigaciones publicadas o no publicadas, sobre un campo en ciencia o tecnología, con el fin de dar cuenta de los avances y las tendencias de desarrollo. Se caracteriza por presentar una cuidadosa revisión bibliográfica de por lo menos 50 referencias. |  |

**D. EVALUACIÓN DEL CONTENIDO**

Asigne una calificación de 1 a 5 marcando con una “X” en cada uno de los aspectos relacionados a continuación, de acuerdo con la escala:

|  |  |
| --- | --- |
| 5 | Excelente |
| 4 | Bueno |
| 3 | Aceptable |
| 2 | Regular |
| 1 | Deficiente |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ASPECTO A EVALUAR** | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. Originalidad e interés |  |  |  |  |  |
| 1. Claridad del propósito |  |  |  |  |  |
| 1. Introducción y antecedentes |  |  |  |  |  |
| 1. Fundamentos conceptuales |  |  |  |  |  |
| 1. Metodología |  |  |  |  |  |
| 1. Discusión de resultados o hallazgos |  |  |  |  |  |
| 1. Pertinencia de las conclusiones |  |  |  |  |  |
| 1. Contribución que se percibe |  |  |  |  |  |
| 1. Estructura (organización) de los contenidos |  |  |  |  |  |
| 1. Coherencia de la argumentación y redacción |  |  |  |  |  |
| 1. Uso de fuentes y de estilo de citación |  |  |  |  |  |

**E. CONCEPTO DEL EVALUADOR SOBRE EL ARTÍCULO:**

Seleccione por favor una de las siguientes opciones:









A continuación ofrecemos un espacio para que pueda explicar con más detalle su decisión sobre el artículo, dar recomendaciones o plantear cursos de acción a los autores para que puedan trabajar en una nueva versión o corregir sus planteamientos a futuro. En el primer apartado dirigido a la revista puede relacionar abiertamente sus opiniones sobre el artículo (esta información, si no fuera oportuno, no será enviada a los autores)

COMENTARIOS PARA LA REVISTA

|  |
| --- |
|  |

COMENTARIOS PARA EL AUTOR

|  |
| --- |
|  |